

- Schriftelijke vragen aan het College van Burgemeester en Wethouders zoals bedoeld in artikel 41, eerste lid, van het Reglement van Orde voor de vergadering van de Raad der Gemeente Leeuwarden

Datum 22 Augustus 2013

Onderwerp Hoge aantal bezwaarschriften sociale zekerheidskamer

- Geacht College,

Afgelopen week behandelde u in het college het jaarverslag adviescommissie bezwaarschriften. Onderdeel van dit jaarverslag is de sociale zekerheidskamer. Deze adviescommissie bezwaarschriften bestaat uit een voorzitter en een aantal leden die worden benoemd, geschorst en ontslagen door de raad, het college en de burgemeester.

Tot de competentie van de sociale zekerheidskamer behoren de bezwaarschriften die betrekking hebben op besluiten van de gemeente op het terrein van de sociale zekerheid. Hierbij moet onder meer worden gedacht aan de Wet werk en bijstand (WWB), Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004 (Bbz 2004), Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo), Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers (IOAW), Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen (IOAZ) en gemeentelijke regelingen voor de minima. Kenmerkend voor deze besluiten is dat zij veelal individuele (uitkerings) rechten van burgers betreffen, waar geen derde belanghebbenden bij betrokken zijn.

Fouten maken in dergelijke procedures zijn niet alleen pijnlijk maar grijpen ook hard in op het persoonlijke leven van de gedupeerden.

Vragen

In het verslag valt te lezen dat er in 2012 het ongelofelijke aantal van 579 bezwaarschriften is ingediend. Dit zijn er 133 meer dan in 2011.

1. Bent u met ons eens dat dit aantal veel en veel te hoog is? Zo nee waarom niet?

In 43 procent van de bezwaren bleek, na maximaal 18 weken, de klacht uiteindelijk gegrond. De VVD vindt dit een absurd hoog percentage mede daar in andere procedures dit percentage vele malen lager ligt.

2. Kunt u dit percentage verklaren? Zo ja hoe?

In het jaarverslag verklaart de adviescommissie:

“Verder wil de commissie opmerken dat men zich niet blind moet staren op het hoge percentage tegemoetkomingen in bezwaar. Weliswaar kan dit percentage een stuk lager zijn en moet daar ook altijd naar gestreefd worden, maar anderzijds is ook een te laag percentage niet altijd een goed teken”.

De VVD begrijpt de opstelling van de adviescommissie maar kan zich niet vinden in haar standpunt. Er moet, zeker in zaken waar een besluit hard ingrijpt in iemands persoonlijke leven, met de grootste mogelijke zorgvuldigheid gewerkt worden. Daarmee voorkom je niet altijd fouten maar de fouten die je maakt moeten tot het minimum beperkt worden. Een foutpercentage van 43 % en meer is niet acceptabel en moet snel om laag.

In het jaarverslag kunnen we ook lezen dat het aantal bezwaren al jaren erg hoog is en dat de wethouder vorig jaar heeft aangegeven graag verbeterpunten te willen zien in het jaarverslag. In het jaarverslag van 2012 staan een aantal punten genoemd, met name van procedurele aard.

3. Kunt u zich vinden in de genoemde aanbevelingen en zo nee waarom niet?
4. De aanbevelingen zoals genoemd komen ons als logisch over. Eerlijk gezegd zijn wij verbaasd dat ze kennelijk nog niet standaard geïntegreerd zijn in het proces. Heeft u hiervoor een verklaring? Zo ja welke?

De VVD is erg verbaasd over deze uitslag en wil dat er zo snel mogelijk wordt gewerkt aan het terugbrengen van het aantal fouten. Daarbij zijn het opvolgen van de aanbevelingen een eerste stap.

5. Bent u bereid om de aanbevelingen van de commissie over te nemen? Zo nee waarom niet?
6. Deze aanbevelingen moeten op korte termijn worden opgevolgd en worden ingevoerd. Als het aan de VVD ligt nog dit jaar. Bent u hiertoe bereid?

Wij verwachten dat u de vorenstaande vragen op korte termijn kunt beantwoorden.

Met vriendelijke groet,
Namens de VVD-fractie,

Serge Hollander